

Een beëindigingsdocument opstellen na een mislukte mediation, hoe wenselijk is dat?

In hun boek *Juridische aspecten van mediation* pleiten Eva Schutte en Jacqueline Spierdijk ervoor om een afgebroken mediation te beëindigen met een door partijen te tekenen beëindigingsdocument waarin staat hoever zij zijn gekomen. Dit gezamenlijke document kan dan dienen om bijvoorbeeld de rechter te informeren. In deze bijdrage bespreken ze een recente uitspraak van de voorzieningenrechter in Rotterdam, waarin sprake was van zo'n terugkoppeling aan de rechter over het verloop en de uitkomst van de mediation.¹

DOOR EVA SCHUTTE EN JACQUELINE SPIERDIJK



Eva Schutte is zakelijk mediator en medeoprichter van Reuling-Schutte. Ze publiceert regelmatig over mediation en is lid van het college van beroep van STM.



Jacqueline Spierdijk was twintig jaar MFN-mediator en legt zich nu toe op het trainen van juristen en mediators in beroepsvaardigheden.

Als partijen in een mediation niet tot een oplossing van hun geschil komen, is het aan de mediator om ervoor te zorgen dat er een duidelijke afronding van de mediation is, zodat de partijen weten waar zij aan toe zijn. Voor de MFN-registermediator geeft artikel 8 van het MFN-mediationreglement een handvat hiervoor. De meest traditionele afronding houdt in dat de mediator een neutraal beëindigingsbericht aan partijen stuurt. Er wordt dan geen verslag van het laatste gesprek meer gemaakt. Een variant hierop is een slotbijeenkomst, waarin de mediator partijen kan stimuleren terug te kijken op wat wél is bereikt, gevolgd door een neutraal beëindigingsbericht. Een andere variant is dat de mediator samen met partijen een document opstelt waaruit blijkt hoever partijen zijn gekomen. Dat document kan bijvoorbeeld dienen om de rechter te informeren over een mediation die een gevolg was van een verwijzing vanuit de rechterlijke macht. Dit kan behulpzaam zijn voor het verdere vervolg van die procedure. Elementen die de rechter kunnen worden meegegeven zijn opgehelderde feiten, belangen van partijen en belangrijkste resterende beslispunten. Met dat door partijen ondertekende document weet de rechter zich door beide partijen gezamenlijk geïnformeerd over wat zich in de mediation heeft afgespeeld en wat er nog moet worden opgelost.

Kort geding

Een dergelijke terugkoppeling van de mediator aan de rechter deed zich voor in een geëscaleerde familieruzie die leidde tot een kortgedingprocedure bij de Rotterdamse rechtbank. Tijdens de mondelinge behandeling is de zaak naar mediation verwezen. De mediation bracht geen oplossing, waarna alsnog vonnis is gevraagd. De voorzieningenrechter heeft toen een kort verslag van de mediator ontvangen over het verloop en de uitkomst van de mediation, inclusief het commentaar van partijen daarop. De voorzieningenrechter overweegt in het vonnis: 'Uit het verslag blijkt dat de mediation niet tot een oplossing heeft geleid. De mediator heeft voorgesteld om de zaak naar forensische mediation door te verwijzen. Voor (wederom) een verwijzing naar mediation dient bereidheid bij beide partijen te bestaan. Uit de reactie van [eiser 4] op het concept rapport blijkt dat die bereidheid niet bestaat bij [eiser 1] c.s. Daarom wordt de zaak niet nogmaals naar mediation verwezen.'

Het vonnis geeft helaas niet meer inzicht in het overgelegde verslag van de mediator en het commentaar van partijen hierop. Daarmee is niet duidelijk in hoeverre de inhoud hiervan een rol heeft gespeeld bij de beoordeling door de voorzieningenrechter. De zaak op zich lijkt wel